



LEADER ANHALT E.V.

## 9. MITGLIEDERVERSAMMLUNG UND LAG-SITZUNG

16.09.2026, STADTBAD ZÖRBIG



- TOP 1 Begrüßung, Protokollkontrolle, Beschlussfähigkeit
- TOP 2 Mitgliederangelegenheiten
- TOP 3 Informationen des Regionalmanagements
- TOP 4 Nachbereitung der Evaluationsergebnisse
- TOP 5 Einzelbeschlüsse zu Förderprojekten
- TOP 6 Sonstiges

## Protokoll der 8. Mitgliederversammlung und Sitzung des LEADER-Auswahlgremiums (LAG) Anhalt e.V.

**Verfasserin:** Kerstin Adam-Staron

**Teilnehmende:** siehe Anlage 1

**Weitere Anlagen:** Anlage 2, Präsentation

**Datum:** 08. Juni 2026

**Ort:** Videokonferenz

**Uhrzeit:** 10:00 – 11:30

### Tagesordnung:

- |       |                                           |
|-------|-------------------------------------------|
| TOP 1 | Begrüßung, Beschlussfähigkeit             |
| TOP 2 | Kurzinformationen des Regionalmanagements |
| TOP 3 | Ergebnisse der Evaluierung                |
| TOP 4 | Termine, Sonstiges, Mitgliederanliegen    |

## Herzlich willkommen in der LEADER-Familie:



Vivian Draschoff für die KKM GmbH



Lisa Borowsky für die Stadt Aken

# TOP 3 INFORMATIONEN RM GESAMTBUDGETS (STAND 11. SEPTEMBER 2026)

| Angaben in Euro                                  | ELER                          | EFRE                         | ESF+                        | Summe                         |
|--------------------------------------------------|-------------------------------|------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| Budgetzuweisung                                  | 6.719.207                     | 4.241.312                    | 773.794                     | <b>11.734.313</b>             |
| Gebunden* insgesamt (EU Ant.)<br>vor der Sitzung | 5.304.282                     | 3.897.415                    | 764.025                     | <b>9.965.722</b>              |
| Zu beschließen heute                             | 1.234.235                     | 280.000                      | 0                           | <b>1.514.235</b>              |
| Noch zur Verfügung                               | <b>180.690</b><br><b>2,7%</b> | <b>63.897</b><br><b>1,5%</b> | <b>9.769</b><br><b>1,3%</b> | <b>254.356</b><br><b>2,2%</b> |

\* Gebunden in sechs Auswahl Sitzungen und zwei Umlaufbeschlüssen

# TOP 3 INFORMATIONEN RM NEU GEMELDETE VORHABEN (STAND 04. SEPTEMBER 2026)

| Projektträger                               | Kurztitel                                          | Gesamtkosten (Brutto) | Angestrebte Förderung (EU-Anteil) |
|---------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------|
| Unterhaltungsverband "Taube-Landgraben"     | Büroausstattung Betriebshof                        | 30.000,00 €           | 24.000,00 €                       |
| Stadt Zörbig                                | Vereinshaus Quetzdölsdorf                          | 420.091,35 €          | 346.807,04 €                      |
| Stadt Zörbig                                | Jugendtreff Zörbig                                 | 200.000,00 €          | 182.841,12 €                      |
| Evangelische Kirchengemeinde Großpaschleben | Mobiler Niedrigseilparcours                        | 20.000,00 €           | 16.000,00 €                       |
| Stadt Aken                                  | Aken bewegt sich - Calisthenics-Park am Skaterpark | 75.000,00 €           | 60.000,00 €                       |
| Stadt Aken                                  | Aktiv am Nikolaiplatz                              | 10.000,00 €           | 8.000,00 €                        |
| Stadt Aken                                  | Zukunftsfähige Veranstaltungsausstattung für Aken  | 30.000,00 €           | 24.000,00 €                       |
| Gemeinde Osternienburger Land               | Löschwasserzisterne Wulfen                         | 170.000,00 €          | 136.000,00 €                      |
| Museumshof Chörau e.V.                      | Überdachung Ausstellungsfläche                     | 22.000,00 €           | 14.080,00 €                       |
| Adler Apotheke Lisa Schneck e.K.            | Apothekentechnik                                   | 300.000,00 €          | 120.000,00 €                      |
| Stadt Aken                                  | Kultur- und Sportmobil                             | 50.000,00 €           | 40.000,00 €                       |
|                                             |                                                    | <b>1.327.091,35 €</b> | <b>971.728,16 €</b>               |

## Projektstand der von der LAG ausgewählten Projekte

Betrachtet werden 87 Projekte aus sechs Sitzungen und zwei Umlaufbeschlüssen

### Finalisierte Projekte

10 von 87 Projekten



### Projekte in Umsetzung

37 von 87 Projekten



### Projekte in Bearbeitung bei der BWB

17 von 87 Projekten



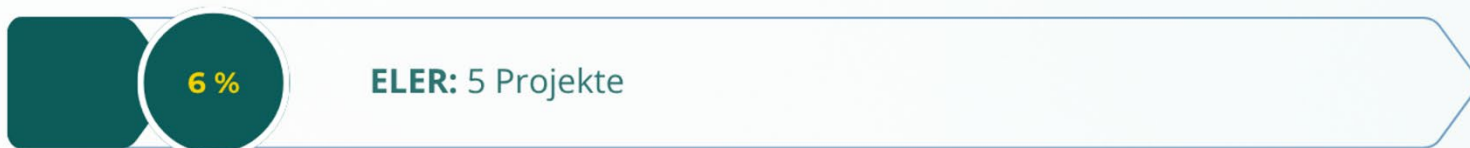
### Projekte in der Antragsvorbereitung

18 von 87 Projekten



### Abgelehnte/Zurückgezogene Projekte

5 von 87 Projekten



Betrachtet werden nur Projekte, welche aus dem regionalen Budget finanziert werden.

## Großer Erfolg für den 20.08.2026 in Köthen:



### **Projekt BioSchopp immer noch nicht entschieden**

192.000 Euro für zwei Projekte in Radegast blockiert – Land findet keine Linie

### **Mehr Geld im ELER angekündigt (wir warten auf Bestätigung):**

+ 713.000 Euro

### **Landesveranstaltung „35 Jahre LEADER, 15 Jahre CLLD“ am 24. und 25.09.2026 in MD**

u.a. Neuigkeiten zur nächsten Förderperiode durch die BAGLAG und Exkursionsprogramm - Nachmeldungen noch möglich

### **20. Zukunftsforum Ländlicher Raum, City Cube Berlin 20. + 21.01.2027**

Größtes nationales Forum zur ländl. Entwicklung im Rahmen der Grünen Woche

2 Tage Vernetzung, Austausch und Fachgespräche, Abendveranstaltung:

- Heimat packt an: Wirtschaft, Kommunen und Zivilgesellschaft
- Heimat verbindet: Digitale Vernetzung, Mobilität und soziale Infrastruktur
- Heimat prägt: Kultur, Traditionen und Naturlandschaften

### **Bei Interesse gemeinsame Fahrt mit der LAG und Besuch der Grünen Woche?**

## Zukunftsdialoge für das Land Resilient - Regenerativ - Regional



### Anmeldung:

<https://eveeno.com/987879410>



### Zukunftsfähiges Handeln: Klimaanpassung und regionale Wertschöpfung

Praktische Impulse für effektive Klimaanpassung, grüne Ortsgestaltung und wirtschaftliche Chancen in unseren Regionen.

02.09.

**Zwischen Dürre und Starkregen: Schwammlandschaften als Lösung**  
Mit **Jenny Eckes** (Hochschule Geisenheim), Schwammregion Soonwald-Nahe

16.09.

**Netzwerk Region: Kann die regionale Lebensmittelvermarktung gelingen?**  
Mit **Franziska Breiter** (neuland+ GmbH & Co KG), Regionalbüro Hohenlohe - Franken und **Silke Gorny**, Netzwerk "Gutes von hier", Sächsische Schweiz

30.09.

**Gesünder, Kühler, Schöner: Was grüne Netze im Ort bewirken**  
Mit **KompetenzGrün** (Hochschule Anhalt) und **Christiane Wichmann** (Stadt Wernigerode)

### Gemeinschaft anders denken: Ideen, Modelle & Impulse

Wie Ressourceneffizienz, bürgerschaftliche Beteiligungen und mehr Vernetzung Handlungsspielräume schaffen

14.10.

**Kaufen, Entwickeln, Beleben: Genossenschaftsmodelle für dörfliche Räume**  
Mit **Sonja Menzel**, Bundesverein zur Förderung des Genossenschaftsgedankens e. V. und **Jessica Renziehausen** (Tante Enso)

28.10.

**Dorfleben neu gedacht: Wie digitale und analoge Ideen Begegnung schaffen**  
nn

11.11.

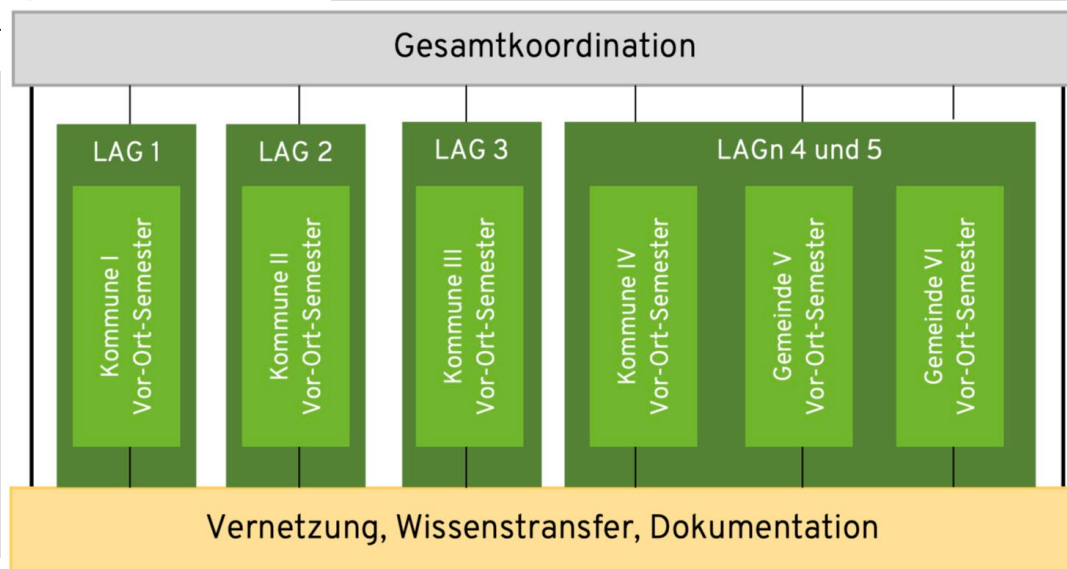
**Ressourcenfit im Verein: Einfach starten, gemeinsam sparen**  
Mit **Anja Lothschütz** (WerteWissenWandel Gesellschaft für Zukunftsgestaltung gGmbH)



|                            |                                                                                                        |
|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Partner – LAGn:</b>     | LAGn Anhalt, Unteres Saaletal-Petersberg, Westliche Altmark, <u>Flechtlinger</u> Höhenzug und Drömling |
| <b>Regionaler Partner:</b> | <u>LandLebenKunstWerk</u> e.V. Quetzdölsdorf                                                           |
| <b>Kosten / Zuschuss</b>   | 100.000 / 80.000 Euro (beim LLKW)                                                                      |

## Klimafitte Gärten: Zur Bewilligung anstehend

**Ortskernentwicklung+**  
Studierendenaustausch für  
neue Perspektiven in  
Kommunen



## „Liaison Entre Actions de Développement de l'Économie Rurale“

„Verbindung zwischen Aktionen zur Entwicklung der ländlichen Wirtschaft“



### Was soll LEADER für uns sein?

- mehr Investitionsprogramm oder
- mehr endogener Entwicklungsmotor mit Betonung des LEADER-Mehrwerts?
- Welche Auswirkungen auf die Projektbewertung hat die Entscheidung?

## Kurze Geschichte von 35 Jahren LEADER:

- + **Vor 1991 (Top-down):** Fokus der EU-Politik fast ausschließlich auf landwirtschaftlicher Sektorförderung (Produktionssteigerung, Marktordnungen).
- + **1991 (Paradigmenwechsel):** Geburtsstunde des Bottom-up-Gedankens mit der EU-Initiative LEADER. Erstmals entscheiden lokale Akteure über regionale Projekte.
- + **1999/2000 (Agenda 2000):** Ländliche Entwicklung wird offiziell zur starken „2. Säule“ der Gemeinsamen Agrarpolitik GAP – gleichrangig neben Direktzahlungen.
- + **2001–2007 (Bundesmodell):** Das Programm „Regionen aktiv“ testet und bestätigt den Erfolg dezentraler Budgets und sektorübergreifender Ansätze in Deutschland.
- + **Ab 2007 (ELER): LEADER** wird verpflichtend. Mindestens 5 % der ELER-Mittel müssen europaweit über den Bottom-up-Ansatz vergeben werden.

## Mehr endogener Entwicklungsmotor als Investitionsprogramm heißt:

- + **Grenzen zentraler Vorgaben (Top-down):** Einheitsprogramme und Vergabekriterien aus Ministerien sind oft zu starr, um den völlig unterschiedlichen Bedarfen einzelner Dörfer und Regionen gerecht zu werden.
- + **Lokale Aktionsgruppen (LAGs):** Bürger, Wirtschaft, Vereine und Kommunalpolitik bilden eine Partnerschaft. Sie erarbeiten die Strategie und entscheiden über Fördergelder.
- + **Nutzung endogener Potenziale:** Das Wissen der Menschen vor Ort wird aktiviert. Investitionen in Daseinsvorsorge, Kultur oder Wirtschaft fließen dorthin, wo sie den größten Hebel haben.
- + **Identifikation & Eigenverantwortung:** Projekte aus der Bürgerschaft genießen höchste Akzeptanz, mobilisieren privates Engagement und stärken den Zusammenhalt.

## Was soll LEADER für uns sein? – Tendenz zur Meinungspolarisierung

So etwas wie die Inneneinrichtung für eine Praxis ist für mich nicht LEADER



Wir sollten wieder stärker auf den LEADER-Mehrwert achten.

Die Menschen machen das Dorf, nicht die Häuser.

Wieso fördern wir überhaupt Unternehmen, da geht's doch nur um Gewinn

Es sollte mehr kommunale Förderungen geben.

Ehrenamt ist das A und O.

So eine Pflichtaufgabe hat mit LEADER nichts zu tun.

## Was soll LEADER für uns sein?

➔ Die Antwort hat Auswirkungen auf Projektauswahl und -bewertung.

## „Amtlicher festgestellter Mehrwert“:

- + **Bürger- und Unternehmerfonds:** Der Schwerpunkt liegt bewusst auf der Förderung privater Kleinstbetriebe, Gründer, Vereine, Stiftungen und ehrenamtlicher Initiativen.
- + **Der echte Mehrwert:** Der Erfolg misst sich nicht in verbautem Kapital, sondern im sozialen Kapital und verbesserter Krisenfestigkeit – **Vernetzung, regionale Wertschöpfung, Innovation und gestärkte Selbstwirksamkeit vor Ort.**
- + **Ausgleichstopf für kommunale Infrastruktur?** Klassisches LEADER soll das ausdrücklich nicht sein – **ABER** in der Tendenz binden immer mehr Länder sogar die Pflichtaufgaben an das LEADER-Prinzip – aus guten Gründen.

## Mehrwert ist rechtlich verankert:

- + **EU-Recht:** Als Community-Led Local Development (CLLD) in den EU-Strukturfonds-VO (u. a. ELER-VO) zur Stärkung der lokalen Handlungsfähigkeit.
- + **Nationale & Regionale Strategien:** Verbindlich vorgeschrieben im GAP-Strategieplan sowie in der LES – oft gekoppelt an feste Mindestquoten für private und gemeinnützige Projekte und immer an eine Übermacht privater Akteure in den Entscheidungsgremien.

## **Direkt gekoppelt an Ziele der LES und den LEADER-Mehrwert:** **VERBINDLICH UND FÜR ALLE IN GLEICHER WEISE ANZUWENDEN**

### **A Kohärenzkriterien = Voraussetzungen zur Zulassung zum Auswahlverfahren:**

- + 1 Kohärenz mit übergeordneten Strategien, 2 mit mind. einem Ziel der LES, 3 Projekt ist realisierbar und finanzierbar, 4 klima- und 5 gleichstellungsneutral

### **B Mehrwertkriterien = Je besser erfüllt, desto mehr Punkte:**

- + 6 Klimaschutz und Klimawandelanpassung, 7 Biodiversität, 8 Innovation und Digitalisierung, 9 Kooperation/Vernetzung/Beteiligung, 10 Stärkung des Gemeinwesens/Wertschöpfung/Arbeitsplätze, 11 Demografischer Wandel

### **C Qualitätskriterien – doppelte Wichtung: Projekte mit Nutzen für viele Personen und Ansprache mehrerer LES-Ziele haben die Nase vorn**

- + 12 Projektnutzen (wieviele Menschen profitieren und auf welcher Ebene?)
- + 13 Zielführungsgrad lt. LES (Höhe des Zielbeitrags, in wievielen Handlungsfeldern)
- + 14 Arbeit der LAG (unterstützt innerhalb der LAG Wissenszuwachs, Vermarktung von LEADER-Projekten, wirbt für LEADER und die LAG ...)

**36 Punkte, Mindestanzahl 7, davon je mind. 2 im Block B und C**

## Beispielfälle

| Projektträger                                                                            | Gemeinde<br>Osternienburger<br>Land | Quartier B32 +<br>B34 GmbH (Hr.<br>Sauer)     | Stadt Köthen                          | Steffen Fischer      | Stadt Zörbig                                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------|----------------------|------------------------------------------------|
| Projektbeschreibung                                                                      | Löschwasserzisterne<br>Elsnigk      | Revitalisierung<br>Stadtquartier in<br>Köthen | Dorfgemein-<br>schaftshaus<br>Löbnitz | Wimmelbuch<br>LK ABI | Dachsanierung<br>Sporthalle<br>Salzfurtkapelle |
| Umwelt-/Klimaschutz, -anpassung                                                          | 2                                   | 2                                             | 2                                     | 0                    | 1                                              |
| Biodiversität                                                                            | 0                                   | 0                                             | 1                                     | 0                    | 0                                              |
| Innovation und Digitalisierung                                                           | 0                                   | 3                                             | 1                                     | 2                    | 0                                              |
| Kooperation, Vernetzung, Beteiligung                                                     | 0                                   | 1                                             | 1                                     | 2                    | 2                                              |
| Gemeinwohl, soziales Kapital, Arbeitspl.                                                 | 3                                   | 3                                             | 2                                     | 3                    | 2                                              |
| Umgang mit demografischem Wandel                                                         | 0                                   | 2                                             | 3                                     | 3                    | 3                                              |
| <b>Punkteanzahl Mehrwert/Querschnittsziele</b>                                           | <b>5</b>                            | <b>11</b>                                     | <b>10</b>                             | <b>10</b>            | <b>8</b>                                       |
| Nutzen (nur für Projektträger, lokal, regional, überregional)                            | 2                                   | 2                                             | 3                                     | 3                    | 2                                              |
| Zielführungsgrad (Beitrag zu den Teilzielen, sektorübergreifender Ansatz)                | 1                                   | 3                                             | 2                                     | 2                    | 2                                              |
| Beitrag zur Arbeit der LAG (Prozess, Netz-<br>werkarbeit, Weiterbildung, Ö-Arbeit, etc.) | 0                                   | 0                                             | 0                                     | 2                    | 0                                              |
| <b>Punkteanzahl Qualitätskriterien<br/>(Wichtung 2)</b>                                  | <b>6</b>                            | <b>10</b>                                     | <b>10</b>                             | <b>14</b>            | <b>8</b>                                       |
| <b>Punkteanzahl gesamt</b>                                                               | <b>11</b>                           | <b>21</b>                                     | <b>20</b>                             | <b>24</b>            | <b>16</b>                                      |

## „Subjektive Wichtigkeit“

### Der LEADER-Mehrwert:

- + Z.B. Studien oft mit viel Bürgerbeteiligung und -aktivierung, mit neuartigen Ideen, mit Vernetzungsbestrebungen und Bildungsansätzen ...

### Die Zielführung:

- + Studie integriert oft viele Ziele – z.B. bei innerörtlicher Parkflächenentwicklung gleichzeitig Kulturlandschaft und Heimatpflege, Biodiversität, Ortsbild, Freizeit und Gemeinschaft, Sport und Bewegung ...



**Soll diese LEADER-adaptierte Logik bleiben, auch wenn große, aber eindimensionale Infrastrukturprojekte (z.B. Feuerwehr, Sicherheitssperren) dadurch im Nachteil sind und ggf. bei Budgetkonkurrenz nicht zum Zuge kommen?**

„Wie kann ein nutzloses Papier mehr Punkte bekommen als ein Dorfgemeinschaftshaus?“

### Meinung der Kommunen:

Das System hat sich bewährt und wird zum Ende der FP nicht mehr grundhaft umgestellt. Falls Mainstream- und Pflichtaufgaben in der kommenden Periode wieder über LEADER finanziert werden müssen, wird das im Auswahlverfahren entsprechend berücksichtigt.

Das Merkblatt mit Erläuterungen zum Interessenkonflikt liegt aus.  
Mitglieder mit Interessenkonflikten sind von **Beratungen und Entscheidungen** auszuschließen.  
Die Stimmenthaltung genügt nicht.  
Interessenkonflikte müssen VOR dem Auswahlverfahren beim Vorsitzenden angezeigt werden.

## Was heißt das konkret?

**Jedes Mitglied** mit Stimmrecht in der LAG teilt **am Tag der Entscheidung** eigenhändig per Unterschrift auf speziellem Formular (Anlage 1) mit, ob und bei welchem Vorhaben ein Interessenkonflikt vorliegt.

**Jedes Mitglied** mit Stimmrecht in der LAG teilt dem Landesverwaltungsamt **einmalig** bzw. bei jeder Änderung seinen/ihren Arbeitgeber und alle Vereinsmitgliedschaften mit. (Selbstauskunft, Anlage 2)

1. Projektantragstellender sind (eigene Betroffenheit),
2. als Vertreter der Antrag stellenden Organisation in der LAG mitarbeiten oder
3. unabhängig von Ihren Vertretungsrechten eine herausgehobene / mit Verantwortung verbundene Position oder Funktion in der Antrag stellenden Organisation haben,
4. im Anstellungsverhältnis oder als Ratsmitglied für eine Gebietskörperschaft arbeiten und diese die Antragstellerin ist,
5. dem Antragstellenden partnerschaftlich oder familiär verbunden sind (egal wie weitläufig, ob angeheiratet, adoptiert oder aus Patchworkfamilien ... ausgenommen nur Großcousins/Großcousinen sowie Großonkel und -tanten),
6. dem Antragstellenden emotional eng verbunden sind (in Liebe, Freund- oder Feindschaft),
7. einen direkten wirtschaftlichen Nutzen aus dem Projekt ziehen, zwischen dem Antragstellenden und Ihnen eine enge wirtschaftliche Beziehung besteht, Sie Eigentumsanteile beim Antragstellenden besitzen oder Sie den Antragstellenden (bezahlt oder unbezahlt) beraten,
8. der gleichen politischen Partei wie der Antragstellende angehören und einer von Ihnen beiden dort eine einflussreiche Stellung, Funktion oder Aufgabe hat.



## Vorratsbeschluss **für den Fall** einer Nachforderung der IB

Das Grundstück gehört dem Ehepaar gemeinsam. Auf Rat der IB trat Herr Fechner zunächst als alleiniger Antragsteller auf. Nun gibt es eine andere Entscheidung bei der Bank.

## Antragstellerwechsel im **Projekt Nr. 84 Neubau Apotheke Gröbzig**

- + erstmaliger Beschluss:  
Umlaufverfahren Januar 2026

## Änderung

- + Antragsteller ALT:  
Winfried Fechner
- + Antragsteller NEU:  
Winfried und Ines Fechner

Fonds, Projektsumme, -zweck, und -inhalt sowie Bewertung bleiben unverändert.



## Kostenerhöhung im Kooperationsprojekt Klimafitte Gärten

+ erstmaliger Beschluss: März 2026

Die Kosten haben sich nach dem Einholen von Angeboten erhöht.  
Diese Kostenerhöhung liegt über 15 % und ist damit nicht durch den  
Beschluss der LAG vom 17.12.2024 gedeckt.

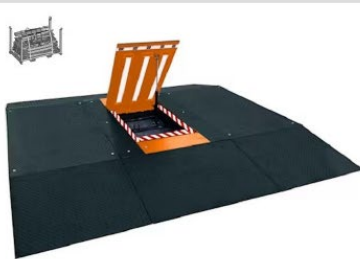
Kooperationsprojekte werden nicht aus dem regionalen Budget finanziert.

## lt. Schreiben des LAG-Vorsitzenden vom 03.06.2026

### Beschluss:

Die LAG Anhalt erklärt den positiven Auswahlbeschluss zum Projekt Nr. 40, Fahrradhotel in der Orgelbauanstalt Zörbig, vom 27.05.2025 mit Wirkung zum 04.07.2026 für nichtig.

# TOP 5 EINZELPROJEKTBESCHLÜSSE: MOBILE SICHERHEITSSPERREN FÜR DIE STADT KÖTHEN



**Road Blocker M30**  
Mobile  
Durchfahrtssperre /  
Fahrzeugsperre  
versenkbar  
**brutto 17.490.42 €**  
netto 14.697.83 €

6 bis 8 Einheiten

**In Köthen ...**  
**Investsumme 192.000 €**



**OktaBlock TR Mobile**  
**Fahrzeugsperre**  
**brutto 8.896.05 €**  
netto 7.475.67 €

Kombiniert mit Road  
Blocker



**Mobile Anti-Terror-  
Fahrzeugbarriere -F18-  
(HVM-  
Fahrzeugminderung)**

Pitagone  
**€ 3.347,41 brutto /Stck**  
€ 2.812,95 netto

Kombiniert mit Road  
Blocker

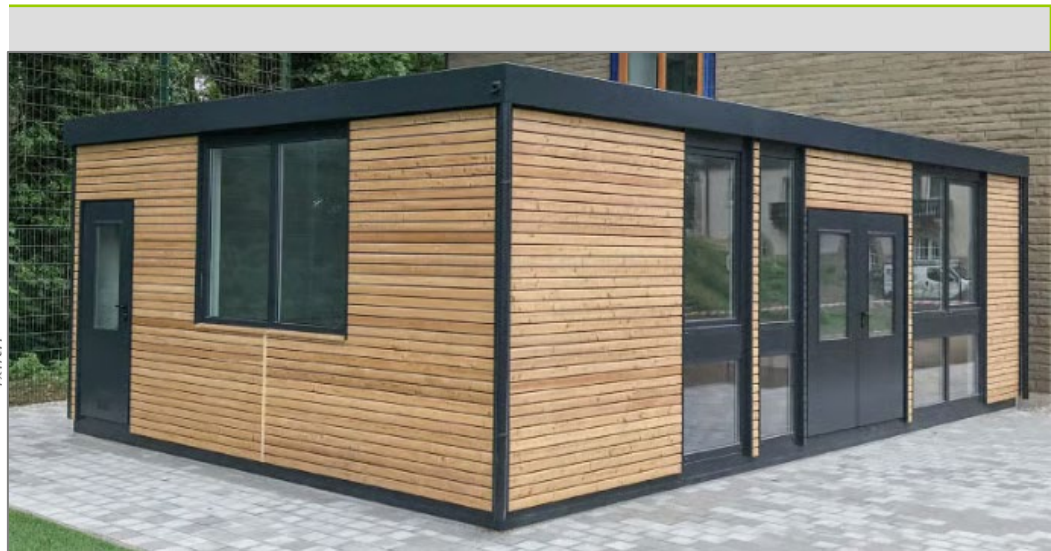
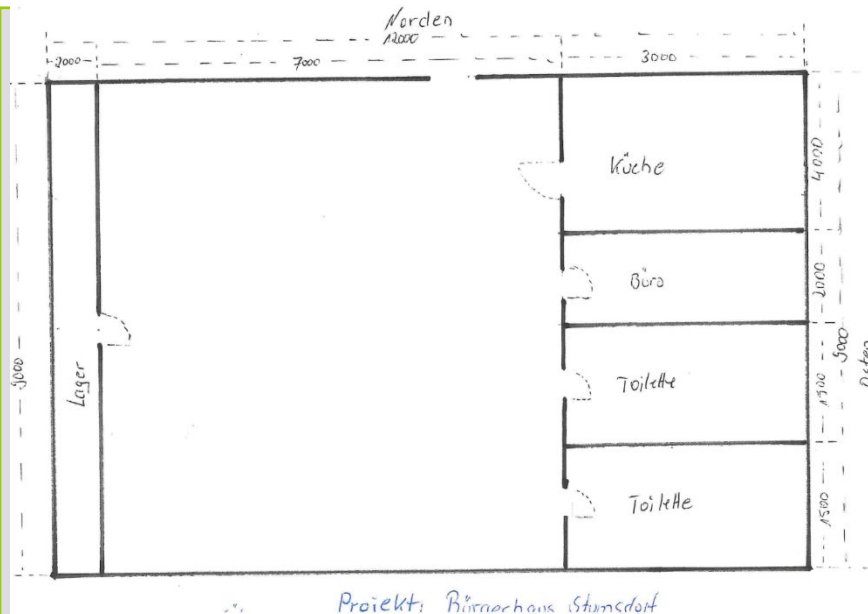
|                               |                                                                                              |
|-------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>ProjektID</b>              | 111                                                                                          |
| <b>Bewertungsvorschlag</b>    | 12 Punkte                                                                                    |
| <b>Fonds; RL/Förderprogr.</b> | ELER, RL LEADER, Ländliche Entwicklung                                                       |
| <b>HF / Ziel</b>              | <b>HF 3:</b> Ziele 3.2 Versorgungs- & Freizeitstrukturen, 3.3 Gemeinschaft & Begegnungsräume |
| <b>Antragsteller</b>          | Stadt Köthen (Anhalt)                                                                        |
| <b>Kurzbeschreibung</b>       | Anschaffung von mobilen Sicherheitssperren zur Absicherung von Veranstaltungen               |



|                               |                                                                                              |
|-------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>ProjektID</b>              | 98                                                                                           |
| <b>Bewertungsvorschlag</b>    | 12 Punkte                                                                                    |
| <b>Fonds; RL/Förderprogr.</b> | ELER, RL LEADER, Ländliche Entwicklung                                                       |
| <b>HF / Ziel</b>              | <b>HF 3:</b> Ziele 3.2 Versorgungs- & Freizeitstrukturen, 3.3 Gemeinschaft & Begegnungsräume |
| <b>Antragsteller</b>          | Stadt Südliches Anhalt                                                                       |
| <b>Kurzbeschreibung</b>       | Anschaffung von mobilen Sicherheitssperren zur Absicherung von Veranstaltungen               |



|                        |                                                                                                                                       |
|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ProjektID              | 90                                                                                                                                    |
| Bewertungsvorschlag    | 14 Punkte                                                                                                                             |
| Fonds; RL/Förderprogr. | ELER, RL LEADER, Ländliche Entwicklung                                                                                                |
| HF / Ziel              | <b>HF 3:</b> Ziele 3.1 Zukunftsfähige Ortsinnenentwicklung, 3.2 Versorgungs- & Freizeitstrukturen, 3.3 Gemeinschaft & Begegnungsräume |
| Antragsteller          | Stadt Südliches Anhalt                                                                                                                |
| Kurzbeschreibung       | Erhalt und Modernisierung des Dorfgemeinschaftshauses als generationsübergreifende Freizeiteinrichtung                                |



|                               |                                                                                                                                       |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>ProjektID</b>              | 93                                                                                                                                    |
| <b>Bewertungsvorschlag</b>    | 15 Punkte                                                                                                                             |
| <b>Fonds; RL/Förderprogr.</b> | ELER, RL LEADER, Ländliche Entwicklung                                                                                                |
| <b>HF / Ziel</b>              | <b>HF 3:</b> Ziele 3.1 Zukunftsfähige Ortsinnenentwicklung, 3.2 Versorgungs- & Freizeitstrukturen, 3.3 Gemeinschaft & Begegnungsräume |
| <b>Antragsteller</b>          | Stadt Zörbig                                                                                                                          |
| <b>Kurzbeschreibung</b>       | Errichtung eines Bürgerhauses in Containerbauweise mit Versammlungsraum, Küche, Büro und Toilette                                     |



|                               |                                                                                                                                                      |
|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>ProjektID</b>              | 101                                                                                                                                                  |
| <b>Bewertungsvorschlag</b>    | 12 Punkte vorbehaltlich der Zustimmung der LAG zum Belebungskonzept                                                                                  |
| <b>Fonds; RL/Förderprogr.</b> | ELER, RL LEADER, Ländliche Entwicklung                                                                                                               |
| <b>HF / Ziel</b>              | <b>HF 2:</b> Ziel 2.3 Touristische Wege & begleitende Infrastruktur<br><b>HF 3:</b> Ziele 3.1 Zukunftsf. Ortsinnenentw, 3.3 Gemeinschaft & Begegnung |
| <b>Antragsteller</b>          | Ev. Kirchengemeindeverband Zörbig                                                                                                                    |
| <b>Kurzbeschreibung</b>       | Errichtung der Funktionsräume, kleine Küche, behindertengerechte Toilette                                                                            |



|                               |                                                                                                              |
|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>ProjektID</b>              | 107                                                                                                          |
| <b>Bewertungsvorschlag</b>    | 13 Punkte vorbehaltlich der Zustimmung der LAG zum Belebungskonzept                                          |
| <b>Fonds; RL/Förderprogr.</b> | ELER, RL LEADER, Ländliche Entwicklung                                                                       |
| <b>HF / Ziel</b>              | <b>HF 1:</b> Ziel 1.1 Wohnortnahe Grundversorgung<br><b>HF 3:</b> Ziel 3.1 Zukunftsfähige Ortsinnentwicklung |
| <b>Antragsteller</b>          | Ev. Kirchengemeindenverband Zörbig                                                                           |
| <b>Kurzbeschreibung</b>       | Mausoleum Spören - Revitalisierung und Nutzungserweiterung                                                   |



|                               |                                                                                                                                       |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>ProjektID</b>              | 118                                                                                                                                   |
| <b>Bewertungsvorschlag</b>    | 13 Punkte                                                                                                                             |
| <b>Fonds; RL/Förderprogr.</b> | ELER, RL LEADER, Ländliche Entwicklung                                                                                                |
| <b>HF / Ziel</b>              | <b>HF 3:</b> Ziele 3.1 Zukunftsfähige Ortsinnenentwicklung, 3.2 Versorgungs- & Freizeitstrukturen, 3.3 Gemeinschaft & Begegnungsräume |
| <b>Antragsteller</b>          | Ev. Kirchengemeinde Gröbzig                                                                                                           |
| <b>Kurzbeschreibung</b>       | Entwicklung des ehemaligen Pfarrhauses zu einem Dorfgemeinschaftshaus                                                                 |



|                        |                                                                                  |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| ProjektID              | 18                                                                               |
| Bewertungsvorschlag    | 13 Punkte                                                                        |
| Fonds; RL/Förderprogr. | ELER, RL LEADER, Sportstätten & Freibäder                                        |
| HF / Ziel              | <b>HF 3:</b> Ziele 3.3 Gemeinschaft & Begegnungsräume, 3.4 Gesundheit & Bewegung |
| Antragsteller          | SG Drosa e.V.                                                                    |
| Kurzbeschreibung       | Umbau der Kegelbahn auf vier einheitliche Bahnen                                 |



|                                   |                                                        |
|-----------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>ProjektID</b>                  | 112                                                    |
| <b>Bewertungsvorschlag</b>        | 10 Punkte                                              |
| <b>Fonds;<br/>RL/Förderprogr.</b> | ELER, RL LEADER, Sportstätten & Freibäder              |
| <b>HF / Ziel</b>                  | <b>HF 3:</b> Ziel 3.4 Gesundheit & Bewegung            |
| <b>Antragsteller</b>              | SG Union Sandersdorf e.V.                              |
| <b>Kurzbeschreibung</b>           | Anzeigetafel für das Stadion zur vielfältigen Nutzung. |



|                        |                                                                                        |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| ProjektID              | 117                                                                                    |
| Bewertungsvorschlag    | 19 Punkte                                                                              |
| Fonds; RL/Förderprogr. | EFRE, Aktiv- und Naturtourismus                                                        |
| HF / Ziel              | <b>HF 2+3:</b> Ziele 2.1 Tour. Infrastr., 2.4 Kulturlandschaft, 3.2 Freizeitstrukturen |
| Antragsteller          | Tierpark Köthen                                                                        |
| Kurzbeschreibung       | Neubau einer Afrika-Anlage im Köthener Tierpark                                        |

| ELER- Projekte                                    | Punkt-<br>zahl | Punkt-<br>zahl<br>Qualität | Projekt-<br>nutzen | Reihu<br>ng |
|---------------------------------------------------|----------------|----------------------------|--------------------|-------------|
| 118, Ev. Kirchengemeinde Gröbzig, Gemeindehaus    | 13             | 8                          | 2                  | 1           |
| 107, Ev. KGV Zörbig, Mausoleum Spören             | 13             | 8                          | 2                  | 2           |
| 18, SG Drosa e.V., Umbau Kegelbahn                | 13             | 6                          | 1                  | 3           |
| 101, Ev. KGV Zörbig, WC Kirche Stumsdorf          | 12             | 8                          | 2                  | 1           |
| 98, Stadt Südl. Anhalt, Mobile Sicherheitssperren | 12             | 6                          | 2                  | 2           |
| 111, Stadt Köthen, Mobile Sperren Köthen          | 12             | 6                          | 2                  | 2           |

## Lt. LES sind vorn:

- + Projekte mit der höheren Punktsumme im Bereich Qualität
- + Falls diese gleich: Höhere Punktzahl beim Projektnutzen
- + Falls noch immer gleich: Einzelentscheidung.

**Vorschlag: Private vor kommunalen Anträgen, danach: Geringere Kosten vorn  
(Budgeteffizienz)**

### Anliegen der Mitglieder:

Termin und Ort nächste LAG-Sitzung?

23.11.2026 ab 15:30 Uhr

voraussichtlich bei „Sporti“ in Sandersdorf

Ihre Fragen und sonstigen Anliegen?

# AUF WIEDERSEHEN!

BEWEGTE  
REGION ANHALT

*Kultur erleben. Chancen nutzen. Zukunft gestalten*

